


РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ТРАНСПОРТА,
ИНФОРМАЦИОННИТЕ ТЕХНОЛОГИИ И СЪОБЩЕНИЯТА

ПРОТОКОЛ № 3

от работата на комисия, назначена със Заповед РД-14-124/23.10.2015 г. на главния секретар на Министерството на транспорта, информационните технологии и съобщенията за разглеждане, оценяване и класиране на постъпилите оферти в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Организиране на събития за нуждите на ОПТ и ОПТТИ“**.

На 20.11.2015 г. в 11.00 часа в сградата на Министерството на транспорта, информационните технологии и съобщенията се събра комисията, назначена с посочената заповед, в състав:

Председател:

Миглена Белякова – главен експерт в отдел „Мониторинг, информация и комуникация“, дирекция „Координация на програми и проекти“;

и членове:

1. Момчил Марков – главен експерт в отдел „Мониторинг, информация и комуникация“, дирекция „Координация на програми и проекти“;
2. Мая Тодорова – старши експерт в отдел „Мониторинг, информация и комуникация“, дирекция „Координация на програми и проекти“;
3. Боряна Христова – главен експерт в дирекция „Финанси“;
4. Илия Йорданов – държавен експерт в отдел „МПН“ в дирекция „Правна“.

Комисията се събра с оглед отварянето на ценовите оферти на допуснатите участници. Това са:

1. „Скай Травел ООД“
2. „БИК – БЪЛГАРСКА ИЗДАТЕЛСКА КОМПАНИЯ“ АД
3. „Ивент Дизайн“ ООД
4. „Ес Пи Консулт Бг“ ООД
5. „Меркурий-97“ ЕООД
6. „Ламбаджиев Стандарт“ ООД
7. „Компания за международни конгреси“ ООД
8. Фондация „Общество на познанието“
9. „Атлас травелс“ ЕООД
10. „Ню ивент“ ООД
11. „ПРИМА - Продуцентска, Рекламна, Информационна и Медийна агенция“ АД
12. Агенция „Стратегма“ ООД
13. „Ка Ел Офис“ ООД

Технически оферти на посочените участници са разгледани, тъй като отговарят на законовите изисквания и предварително обявените от възложителя условия.

На отварянето на ценовите оферти присъстваха упълномощени представители на участниците в процедурата. Представителите вписаха имената си в нарочен **списък**.

Съгласно Раздел VII „Критерий за оценка на офертите“ на документацията в съответствие с чл. 37, ал. 1, т. 1 от ЗОП Възложителят определя изпълнители на обществената поръчка въз основа на оценка на офертите по критерия „най-ниска цена“.

Комисията отвори пликите с ценовите оферти на допуснатите участници по реда на постъпване на офертите на участниците. Съгласно чл. 69а, ал. 3, изречение трето на Закона за обществените поръчки при отваряне на ценовите оферти комисията оповестява предлаганите цени и предлага по един представител от присъстващите участници да подпише ценовите оферти. В изпълнение на тази разпоредба, представителите на другите участници подписаха ценовите оферти на посочените по-горе участници.

Комисията и присъстващите представители на участниците установиха, че в Плик № 3 участниците, с изключение на „Ивент Дизайн“ ООД, са представили един оригинал, едно копие на хартиен и едно копие на електронен носител с ценовата си оферта, като са спазили предварително обявените условия на Възложителя, съгласно документацията за участие в обществената поръчка. „Ивент Дизайн“ ООД е представило един оригинал и едно копие на електронен носител на ценовата си оферта.

Комисията и присъстващите на заседанието представители установиха следното:

- Участникът „Скай Травел ООД“ е представил следната ценова оферта: 67 543,40 лв.;
- Участникът „БИК – БЪЛГАРСКА ИЗДАТЕЛСКА КОМПАНИЯ“ АД е представил следната ценова оферта: 93 570,00 лв.;
- Участникът „Ивент Дизайн“ ООД е представил следната ценова оферта: 55 595,00 лв.;
- Участникът „Ес Пи Консулт Бг“ ООД е представил следната ценова оферта: 76 856,00 лв.;
- Участникът „Меркурий-97“ ЕООД е представил следната ценова оферта: 111 889,00 лв.;
- Участникът „Ламбаджиев Стандарт“ ООД е представил следната ценова оферта: 106 730,00 лв.;
- Участникът „Компания за международни конгреси“ ООД е представил следната ценова оферта: 152 817,00 лв.;
- Участникът Фондация „Общество на познанието“ е представил следната ценова оферта: 155 052,00 лв.;
- Участникът „Атлас Травелс“ ЕООД е представил следната ценова оферта: 105 350,00 лв.;
- Участникът „Ню ивент“ ООД е представил следната ценова оферта: 108 434,93 лв.;
- Участникът „ПРИМА - Продуцентска, Рекламна, Информационна и Медийна агенция“ АД е представил следната ценова оферта: 89 470,00 лв.;
- Участникът Агенция „Стратегма“ ООД е представил следната ценова оферта: 67 428,00 лв.;
- Участникът „Ка Ел Офис“ ООД е представил следната ценова оферта: 79 900,00 лв..

След извършването на описаните по-горе действия приключи публичната част по отварянето на ценовите оферти.

Комисията пристъпи към подробно разглеждане на ценовите оферти и установи следното:

Налице са технически грешки в ценовите оферти на „Ка Ел Офис“ ООД и „Атлас Травелс“ ЕООД, както следва:

В ценовата оферта (Приложение №1 към документацията) на „Ка Ел Офис“ ООД сборът от общите цени по компоненти, посочени в колона 6 (от ред 1 до ред 36), не съответства на общата цена за провеждане на примерно събитие посочена на ред 37.

Видно от описаното в ценовата оферта на „Ка Ел Офис“ ООД е налице разминаване между сбора по ред 37 и сбора на посочените единични цени, умножени по примерното количество. Във връзка с това, комисията взе следното решение:

Предлага участникът „Ка Ел Офис“ ООД да бъде отстранен от процедурата на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, съгласно който комисията предлага за отстраняване от процедурата участник който е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя, а именно - общата стойност на офертата, на база на която ще се извърши класирането, не е правилно образувана.

В подкрепа на това решение на комисията е и съдебната практика, например Решение № 124 от 7.01.2014 г. на ВАС по адм. д. № 10706/2013 г., IV о., докладчик председателят Мариника Чернева. Съгласно решението „жалбоподателят правилно и законосъобразно е отстранен от участие в процедурата на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, тъй като ценовото му предложение не отговаря на предварително обявените от възложителя условия, а именно - общата стойност на офертата, на база на която ще се извърши класирането, не е правилно образувана. Така констатираното несъответствие се е отразило върху общата цена на офертата, доколкото същата е формирана на база сбора от записаните общи стойности по артикули. КЗК е приела за неоснователен довода на жалбоподателя, че допуснатата грешка е трябвало да бъде отстранена по реда на чл. 68, ал. 11 от ЗОП, тъй като по този начин би се стигнало до промяна на ценовото предложение, с което би се нарушила забраната по чл. 68, ал. 11, т. 2, б. „б“ на ЗОП. Възложителят не следва да тълкува волята на участника и да извършва допълнителни действия за отстраняването на допуснати пропуски. По тези съображения КЗК е оставила без уважение жалбата. Така постановеното решение на КЗК е правилно.

В настоящия случай в предварително обявените условия за участие е указано, че следва да се посочи общата стойност за осъществяване предмета на поръчката, пресметната от участника на база отделните части. Съгласно чл. 54, ал. 1 от ЗОП при изготвяне на офертата всеки участник следва да се придържа точно към условията, обявени от възложителя в документацията за участие. КЗК законосъобразно е приела, че в случая изискването на разяснения би довело до промяна в ценовото предложение, което е недопустимо, предвид забраната по чл. 68, ал. 11, т. 2, б. „б“ от ЗОП.

В случая именно общата цена, т. е. крайното ценово предложение е предмет на оценка, поради което и неправилното ѝ изчисляване означава, че ценовото предложение не отговаря на предварително обявените от възложителя условия, а това от своя страна е основание за отстраняване от участие.

Несъстоятелно са възраженията на жалбоподателя, че възложителят е следвало да приведе общата цена в съответствие с единичните предложени цени в офертата и именно тя да се възприеме от комисията за окончателна. Както КЗК правилно е посочила участникът в процедурата е този, който е изготвял ценовото предложение и той отговаря за допуснати пропуски и грешки при неговото формиране. Впоследствие те не могат да бъдат санирани от комисията, тъй като това би било нарушение на разпоредбите на ЗОП (чл. 68, ал. 11, т. 2, б. "б" от ЗОП), както и на предварително обявените от възложителя условия за участие.

В ценовата оферта (Приложение №1 към документацията) на „Атлас Травелс“ ЕООД единичната цена в колона 4 на ред 36 и количеството в колона 5 на ред 36 не съответстват на посочената обща цена в колона 6 на ред 36, която се получава, като произведение от колона 4 и колона 5.

Във връзка с това, комисията взе следното решение:

Предлага участникът „Атлас Травелс“ ЕООД да бъде отстранен от процедурата на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, съгласно който комисията предлага за отстраняване от процедурата участник който е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя, а именно - общата стойност на офертата, на база на

която ще се извърши класирането, не е правилно образувана. Посочената по-горе съдебна практика е приложима и в този случай.

По отношение на обстоятелството, че в Плик № 3 на „Ивент Дизайн“ ООД липсва едно копие на хартиен носител на ценовата оферта, но е представило един оригинал и едно копие на електронен носител на ценовата си оферта, комисията реши следното:

Независимо от посоченото обстоятелство, комисията не счита, че липсата на едно копие на хартиен носител на ценовата оферта на „Ивент Дизайн“ ООД пречатства комисията да приеме становището, че е налице ценова оферта в оригинал, подписана и подпечатана от участника и изготвена съобразно образеца в документацията за участие, в която се съдържа необходимата информация, от която по безспорен начин да се установи ценовото предложение на участника. Нищо повече от информацията в оригинала на ценовата оферта не се съдържа в копията, те следва да са идентични с оригинала. Още повече, освен оригинал, участникът е представил и копие на електронен носител.

В тази връзка е и Решение № 3898 от 04/07/2015 г. на Върховният административен съд на Република България - Четвърто отделение, съгласно което „намиращото се в плик № 3 ценово предложение в оригинал, подписано от представителя на търговското дружество участник, правилно е допуснато до разглеждане, независимо, че не са представени копия. Пропускът да се приложат копия не се отразява, нито на съдържанието на предложението, нито води до неравнопоставеност между участниците“. Съгласно Решението „на продължилото закрито заседание, комисията е обсъдила липсата на две копия на хартиен носител и едно копие на електронен носител от този участник. Съобразила е, че доколкото ценовото предложение, съдържащо се в плик № 3 е в оригинал, подписано и подпечатано от представляващия дружеството, пропускът да се приложат копия е от формално естество и не води до отстраняването му от участие“. Видно от решението, Върховният административен съд напълно е подкрепил направените изводи на комисията, че непредставянето на копия на ценовата оферта не е основание за отстраняване на участника, ако е представен оригинал на ценовата оферта.

Комисията разгледа ценовите оферти на допуснатите участници и на основание чл. 70, ал. 1 от ЗОП, комисията изпрати писмо с изх. № 32-01-1377/ 23.11.2015 г. до участник „Скай травел“ ООД, писмо с изх. № 32-01-1378/ 23.11.2015 г. до участник „Ивент дизайн“ ООД, писмо с изх. № 32-01-1379/ 23.11.2015 г. до участник Агенция „Стратегма“ ООД и писмо с изх. № 32-01-1380/ 23.11.2015 г. до участник „Ес Пи консулт БГ“ ООД с искане за подробна писмена обосновка по предложената от участниците цена по ред 37 „ОБЩА ЦЕНА за провеждане на примерно събитие по колона (6), базирано на примерните количества от таблицата за дейности от 1 до 36 без ДДС“.

На основание чл. 70, ал. 1 от ЗОП комисията определи срок за представяне на обосновките до 3 работни дни от получаването, до 26.11.2015 г. включително.

Комисията приключи работа в 17:30 часа на 23.11.2015 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: **На осн. Чл.2.ал.1 от ЗЗЛД**

Миглена Белякова

ЧЛЕНОВЕ: **На осн. Чл.2.ал.1 от ЗЗЛД**

Илия Иорданов

На осн. Чл.2.ал.1 от ЗЗЛД

Боряна Христова

На осн. Чл.2.ал.1 от ЗЗЛД

Мая Годорова

На осн. Чл.2.ал.1 от ЗЗЛД

Момчил Марков